

צו לפי סעיף 45 לפקודת רופאי השיניים [נוסח חדש], התשל"ט-1979

החלטה 17-18

בפני:

השופט (בדימוס) אמנון סטרשנוב

בעניין שבין:

הקובל

המשנה למנכ"ל משרד הבריאות

ע"י ב"כ - עו"ד יונתן ברג

לבין:

הנקבל

ד"ר פואד פדילה

בעצמו

ה ח ל ט ה

העובדות

1. ד"ר פואד פדילה הינו רופא מורשה לריפוי שיניים, (להלן – **הנקבל** או **ד"ר פדילה**).
2. ביום 10.9.15 הוגשה תלונה למשרד הבריאות ע"י מר א (להלן – **המתלונן**) נגד הנקבל, בה נטען כי הנקבל קיבל תשלום מראש עבור הטיפול באמו של המתלונן (להלן – **המטופלת**), ובמשך שלוש שנים לא השלים את הטיפול בה. בסופו של יום, הודיע הנקבל כי הוא אינו מוכן להשלים את הטיפול, ללא סיבה ברורה (להלן – **התלונה**).
3. בעקבות קבלת התלונה במשרד הבריאות, נעשו במשך למעלה משנה וחצי, לא פחות משבע פניות אל הנקבל לצורך בירור התלונה, אך הנקבל לא הגיב לכל הפניות אליו. אנשי משרד הבריאות אף פנו לנקבל במספר שיחות טלפוניות בבקשה להעביר אליהם את תגובתו לתלונה ואת הרשומה הרפואית, אולם גם פניות אלה לא העלו דבר. למרות שהנקבל אמר באותן שיחות כי ישלח את תגובתו ואת הרישום הרפואי, הוא לא עשה כן ולא שלח כל התייחסות לתלונה. עקב אי שיתוף הפעולה מצד הנקבל, לא עלה בידי אנשי משרד הבריאות לבדוק את התלונה.

הקובלנה

4. נוכח התנהלותו האמורה של הנקבל, הגיש המשנה למנכ"ל משרד הבריאות, פרופ' א' גרוטו, ביום 3.9.2017 קובלנה, בה נטען כי הנקבל גילה התנהגות שאינה הולמת את מקצוע רפואת השיניים לפי סעיף 45(1) לפקודת רופאי השיניים [נוסח חדש], תשל"ט-1979 (להלן – **הפקודה**), בכך שלא העביר התייחסות ו/או גיליון הרישום הרפואי של המטופלת כנדרש למשרד הבריאות, ובכך סיכל בדיקת התלונה של המתלונן.

דוח ועדת המשמעת

5. בעקבות הגשת הקובלנה, מינה שר הבריאות ועדת משמעת כדי לדון בה, בהרכב: ד"ר דן דקל – יו"ר; ד"ר אבי פישמן ועו"ד יגאל חיות – חברים.

6. הנקבל הודה במיוחס לו בכתב הקובלנה, וטען כי הוא התגרש ועזב את ביתו, ולכן לא קיבל את המכתבים שנשלחו אליו ממשד הבריאות. עוד טען הנקבל כי היו לו "בעיות בצנרת הביוב בתוך המרפאה, זמן רב, ולכן לא יכול היה לקבל את המטופלת לטיפול". הגב' חגית דומב, הממונה על בירור תלונות רפואת שיניים במשרד הבריאות, העידה כי שוחחה מספר פעמים בטלפון עם הנקבל, שהבטיח לשלוח את התייחסותו לתלונה ואת הרישום הרפואי – אך הוא לא עמד בהבטחתו. לדברי גב' דומב: "לא זכור לי שהיה אזכור בנושא הצפה של ביוב".

7. בחוות דעתה מיום 3.7.18, החליטה הוועדה להרשיע את הנקבל במיוחס לו בכתב הקובלנה, ע"ס הודאתו. לעניין אמצעי המשמעת שראוי להטיל על הנקבל, קבעה הוועדה כי:

"הוועדה רואה בחומרה את התנהגותו של הנקבל בכך שקיבל תשלום מראש עבור טיפול במטופלת, ועם זאת במשך שלוש שנים לא סיים את הטיפול בה. כמו כן לא השיב לפניות משרד הבריאות למרות שפנו אליו במכתבים ובשיחות טלפון מספר רב של פעמים. התירוצים של הנקבל לאי מענה אינם משכנעים".

8. לקולה התחשבה הוועדה בהודאתו של הנקבל במיוחס לו, כשבכך חסך מזמנה השיפוטי של הוועדה, בהבעת חרטתו על התנהגותו, כמו גם במצבו הבריאותי, בעטיו הפסיק לעסוק ברפואת שיניים במשך מספר שנים.

לאחר שיקול מכלול נסיבות המקרה, ממליצה הוועדה להטיל על הנקבל אמצעי משמעת של התליית רישונו למשך שלושה חדשים.

החלטה

9. סבורני, כי הוועדה המכובדת שקלה אל נכון את כל השיקולים הרלוונטיים הצריכים לעניין – הן לקולה והן לחומרה.

למרבה הצער, הפכה התופעה של אי היענות לפניות משרד הבריאות לבירור תלונות שהוגשו כנגד רופאים נפוצה וחמורה במקומותינו, ועל כן יש להחמיר בדינם.

10. אשר על כן, הנני מחליט לאמץ את המלצת הוועדה, ומורה על התליית רישונו של הנקבל, ד"ר פואד פדילה, מלעסוק ברפואת שיניים, לתקופה של שלושה (3) חדשים, החל מיום 2.9.18

ניתן היום 16.7.18, ד אב תשע"ח.

יש להפיץ החלטה זו לצדדים, כמקובל.



אמנון סטרשנוב, שופט (בדימוס)